

GN.661.28.2015

DECYZJA

w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów położonych
w obszarze obrębu Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne

Na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 9, art. 2 ust. 1 i 4, art. 3 ust. 1, art. 8 ust. 1 - 6, art. 14, art. 17, art. 19, art. 23, art. 27 ust. 1, 3, 4, art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 marca 1982r. o scalaniu i wymianie gruntów (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 908 z późn. zm.), art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 1960r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych (Dz. U. 1960 Nr 11, poz. 67 ze zm.) oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021r. poz. 735),

o r z e k a m:

I. Zatwierdzam projekt scalenia gruntów położonych w obszarze obrębu Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne, o ogólnym obszarze 2689,7290 ha, zgodnie z projektem scalenia wykazanim na mapie obszaru scalenia i w rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu, z uwzględnieniem zmian dokonanych w projekcie i wykazanych na mapie obszaru scalenia w kolorze niebieskim oraz w dodatkowym rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu, sporządzonym przez upoważnionego przez Starostę Leżajskiego do tych czynności geodetę Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie Pana Józefa Ozimka.

II. Ustaliam następujące terminy i zasady objęcia gruntów w posiadanie:

- 1.) Termin wejścia w posiadanie nowo wydzielonych gruntów po zbiorze zbóż, nie później niż do 15.09.2021r., po zbiorze roślin okopowych i oleistych, nie później niż do 31.10.2021r., po zbiorze kukurydzy nie później niż do 31.11.2021r.

Termin wejścia na użytki zielone ustala się po zbiorze drugiego pokosu siana, nie później niż do 31.09.2021r.

- 2.) Sposób rozliczeń za pozostałe części składowe gruntów, które przypadły innym uczestnikom scalenia, może być ustalony na zgodny wniosek zainteresowanych.

- 3.) Pozostawić istniejące drogi gwarantujące dojazd do gruntów do momentu doprowadzenia projektowanych dróg do stanu używalności.
- 4.) Nieoszacowane drzewa, krzewy, które przypadają innym uczestnikom scalenia należy usunąć do dnia 30.03.2022r. (przez usunięcie drzew i krzewów należy rozumieć obowiązek usunięcia karpin korzeni oraz wyrównanie terenu).

III. Objęcie w posiadanie gruntów przez uczestników scalenia wymaga wykonania prac zagospodarowania poscaleniowego polegających na: budowie i przebudowie dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań poszczególnych uczestników scalenia, korekcie przebiegu oraz poprawie parametrów technicznych urządzeń melioracji wodnych lub innych urządzeń wodnych, likwidacji zbędnych miedz i dróg oraz wykonaniu zabiegów rekultywacyjnych umożliwiających uprawę mechaniczną gruntów. Zakres prac związanych z rekultywacją gruntów zawiera **załącznik nr 1** niniejszej decyzji.

IV. Za grunty stanowiące współwłasność osób fizycznych, położone w obrębie Grodzisko Dolne, oznaczone w operacie ewidencji gruntów i budynków przed scaleniem jako działki nr:

poz. rej. 82 nr dz. 2462/1, 2489/1, 6842	poz. rej. 1537 nr dz. 1106/1, 1109	poz. rej. 1703 nr dz. 1469
poz. rej. 107 nr dz. 3738/2, 6723, 6741, 6758	poz. rej. 1538 nr dz. 1538	poz. rej. 1704 nr dz. 1493
poz. rej. 113 nr dz. 3738/1	poz. rej. 1544 nr dz. 70, 123, 125/4, 716	poz. rej. 1705 nr dz. 1925
poz. rej. 118 nr dz. 577/1, 578/18, 3605/2, 3670/4, 3738/3	poz. rej. 1597 nr dz. 2287, 2288, 2289/1, 2289/2, 2290, 2291, 2292	poz. rej. 1706 nr dz. 2151, 2152, 2153/1, 2153/2
poz. rej. 152 nr dz. 824	poz. rej. 1604 nr dz. 5995	poz. rej. 1707 nr dz. 4916
poz. rej. 489 nr dz. 1415	poz. rej. 1688 nr dz. 5354/1, 5354/2, 5368/1	poz. rej. 1708 nr dz. 269/1
poz. rej. 771 nr dz. 4103/2	poz. rej. 1689 nr dz. 5333, 5341/2	poz. rej. 1709 nr dz. 269/2
poz. rej. 824 nr dz. 1027	poz. rej. 1690 nr dz. 5342/2, 5343/2	poz. rej. 1710 nr dz. 2483/1, 2483/2, 2484, 2485
poz. rej. 879 nr dz. 3182, 3188	poz. rej. 1691 nr dz. 4982	poz. rej. 1711 nr dz. 5043
poz. rej. 914 nr dz. 6111, 6112/1, 6113/1	poz. rej. 1692 nr dz. 973/2	poz. rej. 1712 nr dz. 409
poz. rej. 941 nr dz. 3765	poz. rej. 1693 nr dz. 5246	poz. rej. 1713 nr dz. 2328, 2330/1, 2330/2, 2332, 2334
poz. rej. 1039 nr dz. 2375/1, 2375/2, 2376, 2377	poz. rej. 1694 nr dz. 5245/1	poz. rej. 1714 nr dz. 2757, 2758, 2759
poz. rej. 1317 nr dz. 761, 1473/2, 4681/9, 5747/4, 5747/7, 5748/3, 5755/1	poz. rej. 1696 nr dz. 2038, 2039	poz. rej. 1716 nr dz. 2708, 2709, 2711
poz. rej. 1472 nr dz. 2247, 2248, 2249, 2519/2, 2519/3, 2519/5, 2520, 2521, 2522, 2523, 3365, 4814	poz. rej. 1699 nr dz. 5367/1	poz. rej. 1718 nr dz. 2397/1, 2397/2, 2439, 2440
	poz. rej. 1701 nr dz. 5264	poz. rej. 1720 nr dz. 2074
	poz. rej. 1702 nr dz. 5197, 5198	poz. rej. 1721 nr dz. 2063/3, 2076

poz. rej. 1724 nr dz. 7242
poz. rej. 1725 nr dz. 5936, 5937
poz. rej. 1728 nr dz. 4857
poz. rej. 1729 nr dz. 2891/1, 2891/2, 2892
poz. rej. 1730 nr dz. 4780
poz. rej. 1732 nr dz. 845
poz. rej. 1734 nr dz. 678/2
poz. rej. 1735 nr dz. 3251/3
poz. rej. 1737 nr dz. 1911
poz. rej. 1739 nr dz. 33/2
poz. rej. 1740 nr dz. 1397
poz. rej. 1741 nr dz. 695
poz. rej. 1743 nr dz. 2627, 2628
poz. rej. 1745 nr dz. 1446
poz. rej. 1746 nr dz. 3269
poz. rej. 1747 nr dz. 1747
poz. rej. 1748 nr dz. 5077, 5078
poz. rej. 1750 nr dz. 3422
poz. rej. 1751 nr dz. 2185, 2186
poz. rej. 1752 nr dz. 2178, 2182/1, 2182/2
poz. rej. 1753 nr dz. 33/1
poz. rej. 1755 nr dz. 1527
poz. rej. 1756 nr dz. 5016, 5017
poz. rej. 1758 nr dz. 2356/1, 2356/2, 2358, 2363, 2366
poz. rej. 1760 nr dz. 5387
poz. rej. 1761 nr dz. 7317
poz. rej. 1762 nr dz. 5381
poz. rej. 1763 nr dz. 5323, 7272
poz. rej. 1764 nr dz. 4889/1, 4889/2
poz. rej. 1765 nr dz. 3508
poz. rej. 1766 nr dz. 6280
poz. rej. 1767 nr 882
poz. rej. 1770 nr dz. 4089
poz. rej. 1771 nr dz. 1713
poz. rej. 1772 nr dz. 3602
poz. rej. 1773 nr dz. 5186, 5187, 5188
poz. rej. 1774 nr dz. 2799, 2800, 2801, 2802
poz. rej. 1776 nr dz. 1401
poz. rej. 1777 nr dz. 4769
poz. rej. 1778 nr dz. 3969/2
poz. rej. 1779 nr dz. 667/1

poz. rej. 1780 nr dz. 5194/1
poz. rej. 1781 nr dz. 2275, 2277/1, 2277/2, 2281, 2311
poz. rej. 1782 nr dz. 4376/2
poz. rej. 1783 nr dz. 2283
poz. rej. 1784 nr dz. 3175
poz. rej. 1785 nr dz. 2006/2
poz. rej. 1786 nr dz. 5286, 7256
poz. rej. 1787 nr dz. 5160
poz. rej. 1788 nr dz. 1651
poz. rej. 1789 nr dz. 427/1
poz. rej. 1791 nr dz. 2814, 2815
poz. rej. 1792 nr dz. 6450/2, 6450/3, 6450/4
poz. rej. 1794 nr dz. 3073
poz. rej. 1795 n dz. 3119
poz. rej. 1796 nr dz. 2653, 2654, 2655, 2656
poz. rej. 1797 nr dz. 756
poz. rej. 1799 nr dz. 4797
poz. rej. 1801 nr dz. 637/1
poz. rej. 1805 nr dz. 2388/1, 2388/2, 2389, 2390
poz. rej. 1807 nr dz. 1905
poz. rej. 1808 nr dz. 5064/2
poz. rej. 1809 nr dz. 3328
poz. rej. 1810 nr dz. 3061
poz. rej. 1812 nr dz. 4745
poz. rej. 1813 nr dz. 3740/2
poz. rej. 1815 nr dz. 478/1
poz. rej. 1816 nr dz. 103/1, 103/2
poz. rej. 1817 nr dz. 7344/1
poz. rej. 1818 nr dz. 5697
poz. rej. 1822 nr dz. 5042
poz. rej. 1824 nr dz. 5277
poz. rej. 1826 nr dz. 874
poz. rej. 1827 nr dz. 5129
poz. rej. 1830 nr dz. 3049, 3050
poz. rej. 1831 nr dz. 2986, 2987
poz. rej. 1833 nr dz. 3072
poz. rej. 1836 nr dz. 7266
poz. rej. 1839 nr dz. 59/2
poz. rej. 1842 nr dz. 1424
poz. rej. 1843 nr dz. 6247
poz. rej. 1844 nr dz. 4203/2

poz. rej. 1845 nr dz. 1701/2
poz. rej. 1846 nr dz. 6084, 6139/1, 6139/2
poz. rej. 1848 nr dz. 5093, 5094
poz. rej. 1849 nr dz. 3729/1
poz. rej. 1979 nr dz. 5776/2
poz. rej. 1990 nr dz. 4491/15
poz. rej. 2031 nr dz. 7371/10
poz. rej. 2096 nr dz. 4587/6
poz. rej. 2109 nr dz. 38/1
poz. rej. 2131 nr dz. 4387/1
poz. rej. 2143 nr dz. 4510/6
poz. rej. 2154 nr dz. 445, 447/2, 449/2
poz. rej. 2161 nr dz. 5391/2
poz. rej. 2171 nr dz. 596/1
poz. rej. 2261 nr dz. 4207, 4208
poz. rej. 2298 nr dz. 7378
poz. rej. 2325 nr dz. 4460
poz. rej. 2408 nr dz. 7361/18
poz. rej. 2473 nr dz. 35/3
poz. rej. 2491 nr dz. 3018
poz. rej. 2501 nr dz. 3608/16
poz. rej. 2520 nr dz. 2285
poz. rej. 2521 nr dz. 2171/6
poz. rej. 2549 nr dz. 1084/1
poz. rej. 2569 nr dz. 2353
poz. rej. 2607 nr dz. 423
poz. rej. 2625 nr dz. 3628/4, 3629/2, 7360/5
poz. rej. 2645 nr dz. 154/2
poz. rej. 2730 nr dz. 6848
poz. rej. 2771 nr dz. 1614/2
poz. rej. 2902 nr dz. 3251/2, 3251/4
poz. rej. 2993 nr dz. 3870
poz. rej. 2994 nr 3876
poz. rej. 3001 nr dz. 3730/2
poz. rej. 3036 nr dz. 3489/2
poz. rej. 3082 nr dz. 7014/2
poz. rej. 3109 nr dz. 473/2
poz. rej. 3113 nr dz. 5159/1, 5162/4, 5168/4
poz. rej. 3155 nr dz. 7278
poz. rej. 3246 nr dz. 118/6
poz. rej. 3292 nr dz. 4871

za zgodą współwłaścicieli wydzielono odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów.

V. Uczestnicy scalenia w związku z wydzieleniem im gruntu o mniejszej wartości szacunkowej w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia otrzymają dopłaty ze środków Powiatu Leżajskiego – wykaz dopłat zawierają załączniki nr 2, 4 i 5 do niniejszej decyzji.

VI. Uczestnicy scalenia, z tytułu wydzielania im gruntów o większej wartości szacunkowej, są zobowiązani do uiszczenia dopłat w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia na rachunek Powiatu Leżajskiego – wykaz dopłat zawiera załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

VII. W sprawie dopłat w punkcie V i VI zainteresowani uczestnicy scalenia zostaną powiadomieni pisemnie.

VIII. Służebności gruntowe obciążające grunty objęte scaleniem, ujawnione w niżej wymienionych księgach wieczystych, które utraciły dla nieruchomości władnącej wszelkie znaczenie znosi się bez odszkodowań.

RZ1E/00021080/5	RZ1E/00033762/7	RZ1E/00009209/6	RZ1E/00010429/4	RZ1E/00029364/6
RZ1E/00026876/7	RZ1E/00001324/2	RZ1E/00010662/9	RZ1E/00019706/3	RZ1E/00007202/3
RZ1E/00019555/9	RZ1E/00028083/5	RZ1E/00044370/2	RZ1E/00015333/9	RZ1E/00038729/9
RZ1E/00005657/3	RZ1E/00026290/5	RZ1E/00028244/2	RZ1E/00029532/5	RZ1E/00007205/4
RZ1E/00031901/0	RZ1E/00026743/6	RZ1E/00028172/6	RZ1E/00026502/5	RZ1E/00026811/4
RZ1E/00025713/0	RZ1E/00034722/2	RZ1E/00040750/2	RZ1E/00022623/1	RZ1E/00026434/7
RZ1E/00032202/7	RZ1E/00051406/6	RZ1E/00037038/1	RZ1E/00040356/0	RZ1E/00046045/9
RZ1E/00044584/5	RZ1E/00048017/8	RZ1E/00051117/3	RZ1E/00051260/0	RZ1E/00021080/5
RZ1E/00054123/9	RZ1E/00028244/2	RZ1E/00062149/6	RZ1E/00062356/0	RZ1E/00063145/5
RZ1E/00064230/5	RZ1E/00064723/8	RZ1E/00007205/4	RZ1E/00034145/3	RZ1E/00034205/2
RZ1E/00026483/5	RZ1E/00046615/6	RZ1E/00004396/8	RZ1E/00004340/1	RZ1E/00046613/2
RZ1E/00046614/9	RZ1E/00010573/8			

IX. Służebności przejścia, przejazdu i przegonu ujawnione w niżej wymienionych księgach wieczystych przeniesić z dotychczasowych gruntów, na grunty wydzielone w wyniku scalenia.

RZ1E/00059226/6	RZ1E/00059619/8	RZ1E/00011595/5	RZ1E/00000026/6	RZ1E/00049045/0
RZ1E/00031334/4	RZ1E/00025245/8	RZ1E/00059223/5	RZ1E/00024512/4	RZ1E/00027765/3
RZ1E/00004396/8	RZ1E/00040180/5	RZ1E/00045798/5	RZ1E/00049165/7	RZ1E/00057798/2
RZ1E/00061305/1	RZ1E/00064950/8	RZ1E/00056140/8	RZ1E/00039800/8	

X. Służebności osobiste ujawnione w niżej wymienionych księgach wieczystych przenieść z dotychczasowych gruntów, na grunty wydzielone w wyniku scalenia.

RZ1E/00009209/6	RZ1E/00038729/9	RZ1E/00031901/0	RZ1E/00022623/1	RZ1E/00060593/9
RZ1E/00004396/8	RZ1E/00037038/1	RZ1E/00048017/8	RZ1E/00037689/9	RZ1E/00028800/8
RZ1E/00015492/1	RZ1E/00042406/0	RZ1E/00027771/8	RZ1E/00035774/8	RZ1E/00031020/0
RZ1E/00019202/0	RZ1E/00031315/5	RZ1E/00045572/5	RZ1E/00011626/2	RZ1E/00040870/9
RZ1E/00004658/3	RZ1E/00027956/9	RZ1E/00012824/7	RZ1E/00049081/4	RZ1E/00005824/5
RZ1E/00049081/4	RZ1E/00026698/5	RZ1E/00044892/7	RZ1E/00024437/4	RZ1E/00020698/3
RZ1E/00020572/4	RZ1E/00039674/5	RZ1E/00002771/7	RZ1E/00027578/5	RZ1E/00038577/8
RZ1E/00038576/1	RZ1E/00028955/9	RZ1E/00031864/8	RZ1E/00027101/1	RZ1E/00026627/7
RZ1E/00030335/4	RZ1E/00040708/3	RZ1E/00038586/4	RZ1E/00028934/6	RZ1E/00000470/3
RZ1E/00026334/6	RZ1E/00040355/3	RZ1E/00001151/8	RZ1E/00035471/4	RZ1E/00025398/5
RZ1E/00026334/6	RZ1E/00021025/2	RZ1E/00002055/2	RZ1E/00027594/3	RZ1E/00028175/7
RZ1E/00010437/3	RZ1E/00026483/5	RZ1E/00011595/5	RZ1E/00043125/3	RZ1E/00015420/6
RZ1E/00022697/0	RZ1E/00025510/7	RZ1E/00051480/8	RZ1E/00039666/6	RZ1E/00024738/4
RZ1E/00027923/9	RZ1E/00014238/6	RZ1E/00032640/9	RZ1E/00026184/9	RZ1E/00047047/0
RZ1E/00037160/5	RZ1E/00023906/6	RZ1E/00047627/0	RZ1E/00028133/1	RZ1E/00010575/2
RZ1E/00046305/0	RZ1E/00002005/7	RZ1E/00002836/1	RZ1E/00027010/6	RZ1E/00010440/7
RZ1E/00027521/1	RZ1E/00029206/1	RZ1E/00029749/9	RZ1E/00035149/8	RZ1E/00022838/1
RZ1E/00021840/1	RZ1E/00019882/0	RZ1E/00026660/0	RZ1E/00035542/3	RZ1E/00026683/7
RZ1E/00045997/0	RZ1E/00020062/6	RZ1E/00021561/1	RZ1E/00048623/9	RZ1E/00030776/7
RZ1E/00029271/7	RZ1E/00022112/6	RZ1E/00024716/4	RZ1E/00019228/8	RZ1E/00005453/3
RZ1E/00044445/9	RZ1E/00038194/9	RZ1E/00031334/4	RZ1E/00006691/0	RZ1E/00045797/8
RZ1E/00022150/4	RZ1E/00027389/3	RZ1E/00028222/2	RZ1E/00039802/2	RZ1E/00024552/6
RZ1E/00041167/5	RZ1E/00000579/7	RZ1E/00008312/4	RZ1E/00022411/2	RZ1E/00038014/4
RZ1E/00013143/6	RZ1E/00036167/7	RZ1E/00034546/4	RZ1E/00011764/1	RZ1E/00037738/8
RZ1E/00033595/5	RZ1E/00053135/9	RZ1E/00034601/8	RZ1E/00053889/9	RZ1E/00033023/5
RZ1E/00049698/2	RZ1E/00041452/0	RZ1E/00025715/4	RZ1E/00051395/5	RZ1E/00037492/1
RZ1E/00015179/1	RZ1E/00009256/0	RZ1E/00060969/6	RZ1E/00036172/5	RZ1E/00032117/4
RZ1E/00003293/9	RZ1E/00032138/7	RZ1E/00033927/2	RZ1E/00035027/7	RZ1E/00029484/3

RZ1E/00024086/8	RZ1E/00009343/7	RZ1E/00007410/4	RZ1E/00054470/6	RZ1E/00029733/4
RZ1E/00052582/0	RZ1E/00020629/9	RZ1E/00033324/5	RZ1E/00041734/1	RZ1E/00021862/1
RZ1E/00028720/3	RZ1E/00029853/1	RZ1E/00045399/8	RZ1E/00035158/4	RZ1E/00026290/5
RZ1E/00025920/4	RZ1E/00043771/6	RZ1E/00012245/4	RZ1E/00035097/8	RZ1E/00021866/9
RZ1E/00029708/0	RZ1E/00038730/9	RZ1E/00032105/7	RZ1E/00022069/9	RZ1E/00027641/8
RZ1E/00032628/9	RZ1E/00035738/4	RZ1E/00032865/2	RZ1E/00029313/4	RZ1E/00008054/7
RZ1E/00031396/6	RZ1E/00028785/6	RZ1E/00019382/5	RZ1E/00025340/4	RZ1E/00048172/2
RZ1E/00047716/1	RZ1E/00033599/3	RZ1E/00013119/9	RZ1E/00019202/0	RZ1E/00035779/3
RZ1E/00053437/6	RZ1E/00049788/0	RZ1E/00048949/0	RZ1E/00033803/7	RZ1E/00014252/0
RZ1E/00029533/2	RZ1E/00031846/6	RZ1E/00004213/2	RZ1E/00004212/5	RZ1E/00021838/4
RZ1E/00027556/5	RZ1E/00036895/9	RZ1E/00032085/0	RZ1E/00031172/0	RZ1E/00025488/3
RZ1E/00042294/1	RZ1E/00003893/5	RZ1E/00033887/9	RZ1E/00046907/0	RZ1E/00028130/0
RZ1E/00049326/4	RZ1E/00041352/9	RZ1E/00034242/3	RZ1E/00053579/3	RZ1E/00026464/6
RZ1E/00010988/0	RZ1E/00028983/4	RZ1E/00029252/8	RZ1E/00032111/2	RZ1E/00033264/6
RZ1E/00008272/1	RZ1E/00015040/8	RZ1E/00015178/4	RZ1E/00029154/1	RZ1E/00040851/0
RZ1E/00022165/2	RZ1E/00057938/6	RZ1E/00034205/2	RZ1E/00007402/5	RZ1E/00023844/3
RZ1E/00048255/8	RZ1E/00035204/2	RZ1E/00028724/1	RZ1E/00002623/5	RZ1E/00043451/7
RZ1E/00047373/4	RZ1E/00037394/4	RZ1E/00060186/3	RZ1E/00030833/5	RZ1E/00004343/2
RZ1E/00038692/0	RZ1E/00025033/9	RZ1E/00045464/5	RZ1E/00040083/5	RZ1E/00043701/5
RZ1E/00021733/8	RZ1E/00016864/7	RZ1E/00001511/0	RZ1E/00018646/7	RZ1E/00041054/0
RZ1E/00053366/7	RZ1E/00020688/0	RZ1E/00021829/8	RZ1E/00021249/8	RZ1E/00001510/3
RZ1E/00013865/3	RZ1E/00051160/9	RZ1E/00019228/8	RZ1E/00000019/4	RZ1E/00051377/3
RZ1E/00046129/2	RZ1E/00043853/5	RZ1E/00005748/8	RZ1E/00031692/1	RZ1E/00009792/9
RZ1E/00019022/4	RZ1E/00015233/8	RZ1E/00042870/3	RZ1E/00050192/5	RZ1E/00018835/9
RZ1E/00019660/8	RZ1E/00020734/8	RZ1E/00021678/4	RZ1E/00035094/7	RZ1E/00021859/7
RZ1E/00022181/0	RZ1E/00042964/0	RZ1E/00043487/8	RZ1E/00002878/7	RZ1E/00036195/2
RZ1E/00021794/3	RZ1E/00027119/0	RZ1E/00041167/5	RZ1E/00043172/7	RZ1E/00029428/3
RZ1E/00030199/8	RZ1E/00031329/6	RZ1E/00030560/0	RZ1E/00031644/0	RZ1E/00033228/2
RZ1E/00032910/3	RZ1E/00021958/1	RZ1E/00032259/1	RZ1E/00037064/2	RZ1E/00035398/8
RZ1E/00037089/3	RZ1E/00037084/8	RZ1E/00037082/4	RZ1E/00036669/6	RZ1E/00037313/3
RZ1E/00038279/9	RZ1E/00020712/8	RZ1E/00040226/0	RZ1E/00024402/0	RZ1E/00041484/3
RZ1E/00019202/0	RZ1E/00042154/8	RZ1E/00042964/9	RZ1E/00043697/3	RZ1E/00044145/6
RZ1E/00045733/2	RZ1E/00026855/4	RZ1E/00015198/0	RZ1E/00027462/9	RZ1E/00056008/1
RZ1E/00022411/2	RZ1E/00045639/3	RZ1E/00048100/7	RZ1E/00059403/1	RZ1E/00033927/2
RZ1E/00048190/4	RZ1E/00047716/1	RZ1E/00012824/7	RZ1E/00048733/3	RZ1E/00049291/9
RZ1E/00026674/1	RZ1E/00051263/1	RZ1E/00051378/0	RZ1E/00051456/1	RZ1E/00025620/1

RZ1E/00052200/9	RZ1E/00038577/8	RZ1E/00053331/3	RZ1E/00020717/3	RZ1E/00011586/9
RZ1E/00056075/1	RZ1E/00056280/1	RZ1E/00056384/0	RZ1E/00042044/4	RZ1E/00029313/4

Pozostałe służebności osobiste, które stały się bezprzedmiotowe, wykreślić.

- XI.** Na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.
- XII.** Niniejsza decyzja stanowi tytuł do ujawnienia nowego stanu prawnego w księgach wieczystych i podstawę do wprowadzenia uczestników scalenia w posiadanie wydzielonych im gruntów. Decyzja ta, nie narusza praw osób trzecich do gruntów wydzielonych w zamian za grunty posiadane przed scaleniem. Obciążenia wpisane do ksiąg wieczystych, przenosi się z gruntów poddanych scaleniu na grunty wydzielone w wyniku scalenia.
- XIII.** W terenach zabudowanych i leśnych gdzie nie zostały wydzielone nowe drogi, dojazdy pozostają na dotychczasowych zasadach.

UZASADNIENIE

Na podstawie umowy z dnia 04.10.2016r. Nr 00007-6502-UM0900001/16, Marszałek Województwa Podkarpackiego przyznał Staroście Leżajskiemu pomoc finansową na realizację operacji pn. „*Scalenie gruntów położonych w obszarze wsi Grodzisko Dolne, gm. Grodzisko Dolne*” w ramach współfinansowanego przez Unię Europejską poddziałania pn. „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”.

Dokumentem stanowiącym jeden z załączników do wniosku o przyznanie pomocy finansowej na ww. operację były „Założenia do projektu scalenia”. Powyższe założenia zawierały ogólną koncepcję wykonania projektu scalenia gruntów.

Postępowanie w sprawie scalenia gruntów położonych w obszarze wsi Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne, wszczęto postanowieniem Starosty Leżajskiego z dnia 29.10.2015r o znaku GN.661.28.2015r. na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekraczał połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia.

Stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 26 marca 1982r. *o scalaniu i wymianie gruntów* (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 908 ze zm.) ww. postanowienie zostało odczytane w dniu 29.10.2015r. na zebraniu uczestników scalenia, zwołanym przez Starostę Leżajskiego i wywieszane na okres 14 dni w Urzędzie Gminy Grodzisko Dolne oraz na tablicach ogłoszeń w Grodzisku Dolnym. Postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego stało się ostateczne z dniem 26.11.2015r.

Stosownie do art. 3 ust. 4 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* prace scaleniowe koordynuje i wykonuje Marszałek Województwa Podkarpackiego. Jednostką realizującą prace scaleniowe jest Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie.

Do wykonania szacunku gruntów objętych scaleniem oraz opracowania projektu scalenia gruntów, położonych w obszarze wsi Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne Starosta Leżajski upoważnił pracownika Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie Pana Józefa Ozimka jako geodetę – projektanta (upoważnienie nr OR.077.77.2016 z dnia 17.10.2016r.).

W dniu 03.11.2016r. oraz 26.01.2017r. uczestnicy scalenia, obecni na zebraniach zwołanych przez Starostę Leżajskiego, dokonali spośród siebie wyboru rady uczestników scalenia.

Stosownie do zapisu art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* uczestnicy scalenia, w drodze uchwały, określają zasady szacunku gruntów, jak również wyrażają zgodę na dokonany szacunek gruntów. Uchwały, o których mowa wyżej, zapadają większością trzech czwartych głosów w obecności co najmniej połowy uczestników scalenia. W razie niepodjęcia uchwały na zebraniu zwołanym w pierwszym terminie, za ważną uważa się uchwałę podjętą większością trzech czwartych głosów uczestników scalenia obecnych na zebraniu zwołanym w drugim terminie.

Uczestnicy scalenia gruntów w dniu 26.01.2017r. na zebraniu zwołanym przez Starostę Leżajskiego w drugim terminie, w drodze uchwały ustalili zasady szacunku gruntów tworzących obszar scalenia. Uchwała ta, zapadła większością trzech czwartych głosów uczestników scalenia obecnych na zebraniu.

Starosta Leżajski pismem z dnia 01.02.2017r. o znaku GN.661.28.2015r. powołał komisję pełniącą funkcje doradcze przy dokonaniu szacunku gruntów oraz opracowywaniu projektu scalenia gruntów, położonych w obszarze wsi Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko

Dolne – zwaną w dalszej części „komisją”. W dniu 08.03.2017r. członkowie komisji wybrali z pośród siebie przewodniczącego komisji, którym został Pan Karaba Jan. Powołana komisja, jako organ doradczy geodety – projektanta brała udział z głosem doradczym przy wykonaniu szacunku gruntów, badaniu zastrzeżeń złożonych do szacunku, uczestniczyła przy opracowywaniu projektu scalenia oraz opiniowała złożone do niego zastrzeżenia.

Stosownie do art. 12 ust. 1 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* wyniki oszacowania gruntów przedstawione na mapie szacunku porównawczego, zostały ogłoszone uczestnikom scalenia na zebraniu zwołanym przez Starostę w dniu 17.08.2017r., a następnie udostępnione do publicznego wglądu na okres 7 dni. W tym okresie, do dokonanego szacunku gruntów nie wniesiono zastrzeżeń.

Na zebraniu uczestników scalenia w dniu 21.09.2017r, zwołanym przez Starostę Leżajskiego w drugim terminie, obecni na zebraniu uczestnicy scalenia, większością trzech czwartych głosów podjęli uchwałę o wyrażeniu zgody na dokonany szacunek gruntów. Na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków obrębu ewidencyjnego Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne oraz wyżej wymienionej mapy szacunku porównawczego gruntów, sporządzone zostały rejestry szacunku porównawczego gruntów przed scaleniem.

W dniach od 04.04.2018r. do 22.11.2018r. uczestnicy scalenia zapoznali się z porównawczą wartością szacunkową ich gruntów i wartością części składowych oraz zebrano od nich sugestie dotyczące lokalizacji nowo projektowanych gruntów, a także wnioski na pomniejszenie lub powiększenie gospodarstw i zniesienie współwłasności.

Wartość części składowych gruntów oznaczonych przed scaleniem w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu ewidencyjnego wsi Grodzisko Dolne jako działki nr (nr starego stanu): 60, 34/3, 1089, 5234, 5098, 5099, 5101, 5102, 4422, 4049, 4052, 4057, 4014, 4015, 7410/1, 6164/2, 6163/4, 960/2, 968, 970, 973/1, 4927, 4931, 3753, 3884, 3885, 3887, 749, 784, 801/2, 3826, 3608/10, 5200, 1984, 531, 496, 3830, 536, 537, 538, 540, 541, 5174, 5180, 5191, 2122, 1846, 1847/1, 5144, 3817, 3819, 3759, 3846, 104, 4048, 5247, 5219, 5221, 5223, 1977, 4079/1, 4079/2, 4063, 4071, 4059, 4060, 594/3, 609, 1059, 1060, 3944, 519 przyjęto zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego.

Geodeta - projektant przy udziale komisji opracował wstępny projekt rozmieszczenia działek, tzw. „ustawkę”. Wstępny projekt scalenia, po uprzednim indywidualnym zawiadomieniu, został okazany uczestnikom scalenia. Na okoliczność okazania im wstępnego

projektu scalenia, uczestnicy złożyli stosowne oświadczenia, które zostały zapisane w kartach uczestników scalenia. Uwagi i zastrzeżenia złożone przez uczestników scalenia do wstępnego projektu były przedmiotem oceny przez komisję.

Stosownie do art. 8 ust. 1 i 2 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* uczestnicy scalenia otrzymują grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za dotychczas posiadane. Jeżeli wydzielenie gruntów o równej wartości szacunkowej jest technicznie niemożliwe lub gospodarczo nieuzasadnione, za równą wartość szacunkową uważa się również wartość o różnicy nieprzekraczającej 3%. Na zgodny wniosek zainteresowanych uczestników scalenia można im wydzielić grunty o innej wartości szacunkowej stosując dopłaty. Wysokość dopłat ustala się według cen przyjętych przy szacowaniu gruntów objętych scaleniem lub wymianą. Dopłaty uczestnikom scalenia są wypłacane ze środków powiatu jednorazowo, w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia. Uczestnik scalenia zobowiązany do dopłaty, uiszcza ją w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia na rachunek powiatu .

W sprawie dopłat zainteresowani uczestnicy scalenia zostaną powiadomieni pisemnie po upływie w/w terminów.

W myśl art. 14 ust. 2 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* przy zachowaniu wartości gruntów przed scaleniem, bez zgody uczestnika scalenia, różnica powierzchni wydzielonych mu gruntów w stosunku do powierzchni gruntów objętych scaleniem nie może przekraczać 20 % powierzchni gruntów objętych scaleniem, a w przypadku gruntów o szczególnie wysokiej przydatności rolniczej lub gruntów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele nierolnicze 10% dotychczas posiadanych gruntów.

Uczestnicy scalenia gruntów położonych w obszarze wsi Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne otrzymali grunty o równej wartości szacunkowej, w zamian za grunty dotychczas posiadane, z uwzględnieniem powiększenia lub pomniejszenia gospodarstwa na wniosek zainteresowanych, w zamian za dopłaty pieniężne. Również w przypadkach gdy ze względów technicznych nie było możliwości wydzielenia gruntów o równej wartości szacunkowej, zastosowano dopłaty pieniężne.

Stosownie do zapisu art. 17 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* grunty niezbędne na cele miejscowej użyteczności publicznej, pod ulice i drogi publiczne oraz na wykonanie i utrzymanie albo przewidziane do takiego wykonania i utrzymania urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa, wydziela się grunty Zasobu Własności

Rolnej Skarbu Państwa lub Gminy. Jeżeli na terenie objętym scaleniem nie ma gruntów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i gruntów Gminy, grunty pod drogi dojazdowe do gruntów rolnych lub leśnych wydziela się z gruntów uczestników scalenia, a każdemu z nich zmniejsza się przysługujący im obszar gruntów o część, której wartość szacunkowa odpowiada stosunkowi wartości szacunkowej gruntów przeznaczonych na wymieniony cel do wartości wszystkich scalanych gruntów.

Uczestnikom scalenia, o których mowa wyżej, przysługują dopłaty, które uiszcza Gmina. Przepis art. 8 ust. 5 stosuje się odpowiednio. Grunty wydzielone na cele miejscowej użyteczności publicznej oraz pod ulice i drogi przechodzą na własność Gminy.

Projekt scalenia wyznaczono na gruncie w oparciu o szkice wyznaczenia projektu. Punkty graniczne zastabilizowano. W przypadku gdy granica przebiega po istniejących trwałych elementach zagospodarowania terenu, jako znaki graniczne przyjęto te elementy znajdujące się w punkcie granicznym.

W myśl art. 23 ust. 1 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* projekt scalenia określa proponowane granice wydzielonych gruntów oraz zasady obejmowania tych gruntów w posiadanie, które zostały opisane w pkt II przedmiotowej decyzji. Sposób rozliczeń za pozostałe części składowe gruntów, które przypadły innym uczestnikom scalenia, może być ustalony na zgodny wniosek zainteresowanych.

Projekt scalenia przed jego okazaniem uczestnikom scalenia, podlegał kontroli wewnętrznej zgodnie z § 83 instrukcji Nr 1 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej o scalaniu gruntów z dnia 24 marca 1983r. GZ-g-630-1/83. Dokonując kontroli stwierdzono, że projekt scalenia opracowano zgodnie z założeniami do projektu scalenia, uwzględniając życzenia uczestników scalenia oraz zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W okresie od 24.08.2020r. do 28.04.2021r. uczestnikom scalenia – po uprzednim, indywidualnym zawiadomieniu przez wykonawcę prac, został okazany opracowany przez geodetę – projektanta przy udziale komisji doradczej, projekt scalenia gruntów położonych w obszarze wsi Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne. Projektowany przebieg nowo wyznaczonych granic został okazany na gruncie, natomiast okazanie części opisowo – kartograficznej, w skład której wchodzi: rejestr szacunku porównawczego gruntów po scaleniu oraz mapa obszaru scalenia odbyło się w Remizie Ochotniczej Straży Pożarnej

w Grodzisku Dolnym oraz w siedzibie zespołu scaleniowego w Grodzisku Górnym. W terminie 14 dni od dnia zakończenia okazania projektu scalenia istniała możliwość zgłaszania Staroście Leżajskiemu zastrzeżeń do tego projektu.

Złożone zastrzeżenia w dniach od 06-07.05.2021r., 10.05-13.05.2021r., 17-20.05.2021r., 24-26.05.2021r., 01-02.06.2021r. 08-09.06.2021r., 14.06.2021r., 30.06.2021r. i 19.07.2021r. były przedmiotem opiniowania przez komisję pełniącą funkcje doradcze. Opiniowanie zastrzeżeń złożonych do projektu scalenia odbywało się w obecności zainteresowanych uczestników scalenia, którzy o terminie i miejscu posiedzenia komisji zostali zawiadomieni na piśmie z zachowaniem ustawowego terminu, tj. co najmniej na trzy dni przed wyznaczonym terminem.

W trakcie opiniowania zastrzeżeń komisja dokonywała oględzin na gruncie. Z posiedzenia komisji opiniującej zastrzeżenia do projektu scalenia sporządzono protokoły, a propozycje zmian w projekcie scalenia zostały przedstawione przez geodetę - projektanta scalenia w sposób graficzny i opisowy.

Starosta Powiatu Leżajskiego, w zakresie złożonych do projektu scalenia gruntów zastrzeżeń, po uwzględnieniu opinii komisji doradczej, dokonał następujących rozstrzygnięć:

Pani Czerwonka Teresa poz. rej. 1120 wniosła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 4284. Oświadczyła, że chciałaby utrzymania dotychczasowych granic z działkami sąsiednimi nr 4282 i 4285 do projektowanej drogi nr 4266. Po analizie wydzielonego ekwiwalentu w oparciu o opinię komisji rozpatrującej zastrzeżenia dokonano zmiany projektu obejmującej działki nr 4282, 4284 i 4285 wydzielając ekwiwalent w działce nr 4284 w granicach przedscaleniowej działki nr 4237 do pierwszej projektowanej drogi nr 4266. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Giedlarowiec Ryszard (pełnomocnik Pani Giedlarowiec Monika) poz. rej. 403 wniosła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu. Oświadczyła, że chciałaby otrzymać należny ekwiwalent przy drodze nr 6089. Po analizie wydzielonego ekwiwalentu w oparciu o opinię komisji rozpatrującej zastrzeżenia dokonano zmiany projektu obejmującej działki nr 5255 i 5256. Ekwiwalent za działkę nr 5255 wydzielić przy nowej drodze nr 4740, a ekwiwalent

z działki nr 5256 wydzielić przy działce 5254. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Hader Wiesław poz. rej. 474 wniósł zastrzeżenie na wydzieloną działkę nr 5519. Po analizie projektu w oparciu o opinię komisji rozpatrującej zastrzeżenia dokonano zmiany projektu poprzez wydzielenie należnego ekwiwalentu w miejscu dotychczasowej działki nr 30 na części nowej działki nr 50. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Klich Maria poz. rej. 1566 oświadczyła, że nie wyraża zgody na zwężenie działki nr 4270 ponieważ jest ona zabudowana budynkiem mieszkalnym. Po analizie projektu postanowiono poszerzyć działkę nr 4270 przy drodze nr 6151 do istniejącego hydrantu zachowując jednocześnie trójmiedzę pomiędzy działkami nr 4268, 4269 i 4270. Zmieniono również granice drogi nr 3588 z działką nr 4269 poprzez poszerzenie drogi o około 3m przy drodze nr 6151. Działkę nr 4270 powiększyć o sumę odjętych wartości kosztem działek nr 4267 i 4268. Na proponowaną zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Kołcz Jacek i Anna poz. rej. 72 oświadczyli, że nie wyrażają zgody na wydzielony ekwiwalent w działkach nr 2778 i 2345. Chcieliby otrzymać należny ekwiwalent od drogi nr 2124 do drogi nr 2316. Po analizie projektu postanowiono dokonać zmiany wydzielając ekwiwalent o wartości 55.44 punktu szacunkowego w działce nr 2101 poz. 312 kosztem części działki nr 2278 od strony wschodniej przydzielając ta część działki 2278 do poz. rej. 312. Na powyższe zmiany zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Rydzik Józef (pełnomocnik Rydzik Michał) poz. rej. 1364 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 676 i 678 oraz w działce nr 4817. W dniach

10.05.2021r. i 11.05.2021r. Komisja scaleniowa po wizji na gruncie zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia, poprzez zmianę ekwiwalentu pozostawiając część działki nr 4817 od strony północnej o szerokości 50,0m, a pozostały ekwiwalent wydzielić w działkach nr 1115 i 2195. Dokonać zmiany projektu pomiędzy działkami nr 690 i 691 przeprojektowując granice pomiędzy tymi działkami, aby ich powierzchnie były równe. Działkę nr 676 poszerzyć w kierunku południowym o 1,0m przy drodze nr 762. W pozostałym zakresie projekt pozostawić bez zmian.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie dokonałem szczegółowej analizy zastrzeżenia (stanu przed i po scaleniu) podjąłem rozstrzygnięcie o dokonaniu zmiany w projekcie scalenia w stosunku do działek nr 690 i 911 w następujący sposób :

- zmienić przebieg granicy pomiędzy działkami 690 i 911 równoległe w kierunku południowym, zgodnie z szkicem z dnia 14.07.2021r.

Dla pozostałych działek objętych zastrzeżeniem podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Baj Monika i Tomasz poz. rej 59 złożyli zastrzeżenie, w którym nie wyrazili zgody na zaprojektowaną drogę nr 4397 po granicy działki własnej nr 4538/1 (nr starego stanu). W dniu 10.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała utrzymanie przebiegu granicy działki nr 4397, równocześnie zaproponowała podzielenie jej na dwie działki, jedną odpowiadającej działce nr 7361/18 (nr starego stanu) i drugą jej część jako pas z przeznaczeniem na infrastrukturę techniczną. Na powyższą zmianę zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Pytel Maria i Andrzej (pełnomocnik Pan Pytel Kamil) poz. rej. 1258 złożył zastrzeżenie dotyczące wydzielenia dojazdu do działki zabudowanej nr 1972. W dniu 10.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała wydzielenie drogi dojazdowej przez działki 1974 i 1973. Drogę dojazdową zaprojektować o szerokości 3,5m. tj.; 1,0m z działki nr 1974 i 2,5m z działki 1973 do drogi gminnej nr 2011. Wydzielona nowa droga będzie stanowić własność Gminy Grodzisko Dolne

z przeznaczeniem na dojazd do działek 1972, 1973 i 1974. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Serafin Roman poz. rej. 1416 wniósł zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 4909. W dniu 11.05.2021r. Komisja scaleniowa po wizji na gruncie zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu w miejscu dotychczasowej działki nr 4864 o powierzchni 0,11ha. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Chwastarz Małgorzata poz. rej 84 złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraziła zgody na zaprojektowaną drogę nr 685 po granicy działki własnej nr 806 (nr starego stanu). W dniu 11.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez likwidację części drogi przez działkę nr 806. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Rydzik Władysław poz. rej 1330 złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraził zgody na wydzielony ekwiwalent w działce nr 2072. W dniu 11.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmującą działki 2072, 2073, 2074 i 2075. Ekwiwalent dla Pana Rydzik Wiesława wydzielić przy drodze gminnej nr 2077 w kierunku północnym. Ekwiwalent dla Pani Usowskiej Barbary wydzielić przy działce nr 271 w kierunku południowym, natomiast ekwiwalent w działkach nr 2073, 2074 i 2075 wydzielić zachowując dotychczasową kolejność. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Kula Małgorzata poz. rej. 964 złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraziła zgody na wydzielony ekwiwalent w działce nr 855. W dniu 11.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu o wartości działki nr 855 przy drodze gminnej nr 854. Natomiast ekwiwalent z działki nr 855 włączyć do działki nr 854. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Wojnarska Maria poz. rej. 182 wniosła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 257. W dniu 12.05.2021r. Komisja scaleniowa po wizji na gruncie zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu w miejscu dotychczasowej działki własnej nr 312 (nr starego stanu). Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Stopyra Stanisław poz. rej. 1469 wniósł zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 1892, 1942 i 4418. W dniu 12.05.2021r. oraz w dniu 19.07.2021 Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez zmianę konfiguracji działek nr 4418 i 4419 wydzielając z działki nr 4418 pas o szerokości 3,0 m gruntu jako dojazd do działki nr 4419 przy granicy z działką nr 4422. Powierzchnię zaprojektowaną z tego dojazdu dołączyć do działki nr 4418 i wydzielić w północnej części działki nr 4419. Komisja zaopiniowała również zmianę projektu w działkach nr 1892, 1942, 1941 i 1893 poprzez likwidację części drogi przylegającej do działki 1892 i 1893, włączając ją do tych działek. Jednocześnie drogę nr 1942 pozostawić we współwłasności po ½ Państwo Stopyra Stanisław i Janina oraz ½ Pan Joniec Janusz. Na powyższe zmiany zainteresowany nie wyraził zgody. W dniu 19.07.2021r. zgłosił się Pan Joniec Feliks jako pełnomocnik Pana Joniec Janusza poz. rej. 531 i oświadczył, że ekwiwalent z działki nr 1942 chciałby dołączyć do poz. rej. 531. W tym samym dniu zgłosił się także Pan Stopyra Stanisław, współwłaściciel działek wykazanych w poz. rej. 1793 i oświadczył, że ekwiwalent w działce 1942 chciałby pozostawić we współwłasności z Panem Januszem Joniec. Po

ponownej analizie projektu, Komisja zaopiniowała pozostawić ekwiwalent w działce nr 1942 we współwłasności po ½ ww. uczestników scalenia.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej, a projekt odnośnie drogi przylegających do działek nr 1892 i 1893 pozostawić bez zmian.

Państwo Wojtyna Tomasz i Beata poz. rej. 2984 złożyli zastrzeżenie, w którym nie wyrazili zgody na zaprojektowaną drogę nr 3836 po granicy działki własnej nr 4021/2 (nr starego stanu). W dniu 12.05.2021r. na Komisję stawili się Pan Tomasz Wojtyna współwłaściciel poz. rej. 2984 oraz Pani Kwiatkowska Karolina właścicielka działki nr 3830. Komisja scaleniowa po wizji na gruncie zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia zgodnie z szkicem do protokołu nr 30. Na co zainteresowani wyrazili zgodę. Rozpatrując powyższe zastrzeżenie dokonałem szczegółowej analizy zastrzeżenia (stanu przed i po scaleniu oraz postanowienie sądu 264/83 o ustanowienie drogi koniecznej) i podjąłem rozstrzygnięcie o dokonaniu zmiany w projekcie scalenia w następujący sposób: Drogę dojazdową nr 3836 do działek nr 3835 i 3833 należy wydzielić w działkach nr 3830, 3837 i 3835 zgodnie z szkicem z dnia 28.06.2021r. Komisja scaleniowa w dniu 12.05.2021r. zaopiniowała również zmianę projektu scalenia pomiędzy działkami nr 3728 i 3729 przedłużając działkę nr 3728 do drogi nr 3759 kosztem części działki nr 3729 wykazanej w poz. rej. 1123, na co Pani Kwiatkowska Karolina wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie (tj. dot. działek 3729 i 3728) podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Mazurek Wiesław poz. rej. 982 złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na zaprojektowany ekwiwalent w działce nr 6230, ponieważ chciałby otrzymać ten ekwiwalent przy swojej działce zabudowanej. Po analizie projektu komisja zaopiniowała dokonanie zmiany projektu poprzez wydzielenie ekwiwalentu za działkę nr 6230 w działce nr 6231, a ekwiwalent za działkę nr 6231 wydzielić w działce 6230. Jednocześnie przeznaczyć do rekultywacji pow. około 1,00 ha w działkach nr 6142 i 6145. W dniu 30.06.2021r. ponownie rozpatrzono zastrzeżenia opisane w protokole z dnia 13.05.2021 r. dotyczące gruntów Pana Wiesława Mazurek, w obecności Pani Bronisławy Szumigraj poz. rej. 1536 oraz Pani Wioletty Gut poz. rej. 1609. Pani Bronisława Szumigraj oświadczyła, że nie wyraża zgody na zmianę opisaną

w protokole z dnia 13.05.2021r. Po ponownej analizie projektu obejmującego działki nr 6230, 6231, 6232/1, 6232/2 i 6232/3 komisja zaopiniowała dokonanie zmiany projektu w następujący sposób: Część ekwiwalentu za działkę nr 6231 z poz. rej. 1536 wydzielić na części działek nr 6230 i 6231 przy drodze nr 6226 o pow. około 0,52 ha. Brakujący ekwiwalent dla Pani Bronisławy Szumigraj wydzielić w działce nr 5178. Ekwiwalent za działkę nr 6230 z poz. rej. 982 wydzielić na części działek nr 6230 i 6231 przy drodze nr 6234 od strony wschodniej.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Czupich Agnieszka poz. rej. 306 wniosła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 5127. W dniach 13.05.2021r. i w dniu 27.05.2021r. na Komisję stawili się Pani Czupich Agnieszka oraz Pan Czupich Grzegorz poz. rej. 298. Komisja scaleniowa po wizji na gruncie zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w następujący sposób: Należy ekwiwalent dla Pani Czupich Agnieszki, w zamian za działkę nr 5127, wydzielić na części działek nr 5126 i 5125 od drogi nr 4806 do drogi nr 4789. W następnej kolejności w kierunku południowym na części działek nr 5125 i 5124 wydzielić ekwiwalent dla Pana Czupich Grzegorza poz. rej. 298. Ekwiwalent za działkę nr 5124 poz. rej. 1490 wydzielić na działkach nr 5146 i 5182. Na powyższą zmianę zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Wachoł Maria i Kazimierz poz. rej. 2574 wnieśli zastrzeżenie do otrzymanego ekwiwalentu w działce nr 6286. W dniu 13.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w następujący sposób: ekwiwalent z działki nr 6286 wydzielić w działce nr 6287, a ekwiwalent z działki nr 6287 wydzielić w miejscu działki 6286 przy działce nr 6283. Przy projektowaniu zachować wartości punktowe takie jak dotychczas. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Baj Jacek i Renata poz. rej. 33, wnieśli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 5066 i oświadczyli, że nie wyrażają zgody na otrzymaną działkę i chcieliby otrzymać około od 0,20 do 0,40 ha bliżej działki nr 5032. W dniu 17.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w następujący sposób: z nowej działki nr 4976 wydzielić ekwiwalent w działce nr 5032 przy drodze nr 4865, a ekwiwalent z działki nr 5032 wydzielić w działce nr 4976. Zainteresowany zobowiązuje się do rozbiórki budynku (stodoły) znajdującej się na działce 5214 (nr starego stanu) do dnia 31.03.2022r. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Pawul Barbara – ¼ cz., jedn. rej. 1298, **Pan Rzczyca Daniel** – ¼ cz., jedn. rej. 1298, **Pani Rzczyca Czesława** – ¼ cz., jedn. rej. 1298, **Pan Rzczyca Piotr** – ¼ cz., jedn. rej. 1298 w/w współwłaściciele złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 5178. W dniu 17.05.2021r. na Komisję stawili się Państwo Pawul Barbara, Rzczyca Czesława, Rzczyca Piotr. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu poprzez wydzielenie należnego ekwiwalentu w działce nr 5060 o powierzchni około 0,43ha przy działkach nr 5056 i 5057. Ekwiwalent z działki 5060 dla Pani Baj Janiny wydzielić z działki nr 5178. Na powyższą zmianę zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Krajewski Piotr (pełnomocnik Pani Krajewska Anna) poz. rej. 2726 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 5139. W dniu 17.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez zmianę ekwiwalentów w działkach nr 5139, 5140, 5141 w następujący sposób: Ekwiwalent z działki 5141 wydzielić od drogi nr 4766 do drogi nr 4789 przy działce nr 5142. Ekwiwalent z działek nr 5139 i 5140 zaprojektować przy działce nr 5138. Działkę nr 5139 zaprojektować przy drodze nr 4766, a działkę nr 5140 przy drodze nr 4789. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Mędroń Stanisław poz. rej. 1433 wniósł zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 6330. W dniu 17.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu w miejscu dotychczasowej działki nr 5177. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Krajewski Paweł (pełnomocnik Pan Krajewski Tadeusz) poz. rej. 3220 wniósł zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 4066 oraz jako pełnomocnik syna Krajewskiego Adama poz. rej. 669 wniósł zastrzeżenie dotyczące lokalizacji planowanej drogi nr 3910. W dniach 17.05.2021r. i 18.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w następujący sposób: Należy ekwiwalent z działki nr 4066 wydzielić w działce nr 4049. Granice pomiędzy działkami nr 4066, 4048, 4049 i 4050 przeprojektować w kierunku południowym. Działkę nr 4049 i 4050 zaprojektować na dotychczasowe wartości szacunkowe w dopuszczalnych odchyłkach. Po wykonanej wizji terenowej w dniu 18.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała przeprojektowanie drogi nr 3921 łączącej drogi nr 3854 i 3966 zgodnie z warunkami terenowymi, co przedstawiono na załączniku graficznym do protokołu nr 43. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Rączka Krzysztof (pełnomocnik Pan Rączka Marian) poz. rej. 2228 złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraził zgody na wydzielony ekwiwalent w działce nr 4813. W dniu 21.05.2021r. pełnomocnik Pan Marian Rączka wycofał zastrzeżenie do projektu scalenia. Wobec powyższego projekt scalenia pozostawiono bez zmian.

Pani Kołodziejczyk Krystyna (pełnomocnik Pan Mazurek Andrzej) poz. rej. 1923 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 4769, 4798 i 5918. W dniach 18.05.2021r. i 08.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej

opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w zakresie ekwiwalentu w działce 4798 poprzez wydzielenie należnego ekwiwalentu w działce nr 4372 przy granicy z działką nr 4371. Wydzielony ekwiwalent w działkach 4769 i 5918 pozostawić bez zmian.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Kubis Stanisław poz. rej. 725 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 1025. W dniu 18.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w następujący sposób: Należy ekwiwalent z działki nr 1025 wydzielić w działce nr 1036 i część w działce nr 1026. Ekwiwalent z działki 1026 przesunąć w kierunku południowym o 10m, a ekwiwalent z działki 1036 wydzielić w działce nr 1025 przy działce 1021. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Furmańska Elżbieta poz. rej. 1250 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 1433 i oświadczyła, że chciałaby pozostać w dotychczasowej działce nr 1237 (nr starego stanu). W dniu 18.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie należnego ekwiwalentu w działce nr 1152 od strony południowej o wartości szacunkowej 20,59 pkt., a ekwiwalent z działki nr 1182 wydzielić w działce nr 1433. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Wojnarska-Antosz Anna (pełnomocnik Pani Wojnarska Maria) poz. rej. 631 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 4021 i oświadczyła, że chciałaby otrzymać ekwiwalent przy drodze nr 3368. W dniu 19.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu od drogi nr 3368 do drogi nr 4046 przy działce nr 4022 o tej samej wartości szacunkowej. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Siwiec Paweł poz. rej. 1435 wniósł zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 5075. W dniu 19.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu w działkach nr 5075 i 5076 od drogi nr 4821 do drogi nr 4806. Ekwiwalent z działki nr 5076 wydzielić przy drodze nr 5074, a ekwiwalent z działki 5075 wydzielić przy działce nr 5077. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Baj Tadeusz poz. rej. 56 wniósł zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 1016. W dniu 19.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmującą działki nr 1015 i 1016. Ekwiwalent z działki nr 1016 wydzielić w działkach nr 1015 i 1016 przy działce nr 1022, a ekwiwalent z działki 1015 wydzielić przy drodze nr 1014. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Kubis Marta poz. rej 594 złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraziła zgody na zaprojektowaną drogę nr 934 po granicy działki własnej nr 876/1 (nr starego stanu). W dniu 19.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia wydzielając drogę zgodnie ze stanem przedscaleniowym. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Maj Dorota (pełnomocnik Pan Michał Maj) ½ cz., jedn. rej. 1798, **Pan Klin Stanisław (pełnomocnik Pan Krzysztof Klin)** ½ cz., jedn. rej. 3227, wnieśli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w poz. 1798 i 3227. W dniu 20.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez

włączenie działki nr 1754 do działki nr 1755, a działkę nr 1758 włączyć do działki nr 1756. W zamian za udział $\frac{1}{2}$ w poz. rej. 1798 wydzielić należny ekwiwalent w działce nr 844, natomiast za udział w $\frac{1}{2}$ dla Pana Klin Stanisława naliczyć dopłatę pieniężną. Granicę pomiędzy działkami nr 1755 i 1756 pozostawić zgodnie z protokołem granicznym. Ekwiwalent w działkach nr 1610 i 1755 pozostawić bez zmian. Na powyższe zmiany zainteresowani nie wyrazili zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Markocki Feliks (pełnomocnik Pani Stermarczyk Beata) poz. rej. 936 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 808. W dniu 20.05.2021r. Komisja scaleniowa po przeprowadzonej wizji terenowej zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia wydzielając ekwiwalent za działkę nr 808 w działce nr 811 przy drogach nr 812 i 813. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Majkut Elżbieta (pełnomocnicy Pani Gałusza Maria i Pan Gałusza Marian) poz. rej. 1912 złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 123 i oświadczyli, że chcieliby pozostawić działkę nr 133/1 (nr starego stanu) w starych granicach. W dniu 20.05.2021r. na Komisję scaleniową oprócz pełnomocników Gałusza Marii i Gałusza Mariana stawił się również Pan Jacek Stawarz poz. rej. 1960, właściciel działki nr 122. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmując działki nr 122 i 123. Ekwiwalent z działki nr 123 zaprojektować zgodnie z stanem przed scalenia działki nr 133/1 (nr starego stanu), a ekwiwalent z działki nr 122 wydzielić przy zmienionej działce nr 123. Na powyższą zmianę pełnomocnicy Pan Gałusza Marian i Pani Gałusza Maria wyrazili zgodę, a Pan Jacek Stawarz nie wyraził zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

W dniu 05 sierpnia 2021r. do Staroty Leżajskiego wpłynęła skarga na pracownika Starostwa Powiatowego w Leżajsku Pana Bogdana Sagana – członka Komisji scaleniowej,

przedstawiciela Starosty Leżajskiego. Pan Jacek Stawarz w swojej skardze wskazał na nienależytą i niedbałą pracę w komisji scaleniowej, tj. brak sprawdzania stanu faktycznego na gruncie, brak sprawdzenia pełnomocnictw, odrzucenie wniosku o odsunięcia członka Komisji scaleniowej Pana Nowaka Stanisława z udziału w głosowaniu, nieprzedstawienie pisma kierowanego do Starosty Leżajskiego Komisji scaleniowej. Zgodnie z zapisami art. 234 pkt. 1 kpa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania. Po szczegółowych wyjaśnieniach pracownika Starostwa Powiatowego w Leżajsku Pana Bogdana Sagana i analizie dokumentów zalegających w aktach niniejszej sprawy stwierdzam, że skarga złożona na pracownika jest bezzasadna. Skarżący w żaden sposób nie wykazał zasadności swoich zarzutów.

Pani Stopyra Anna poz. rej. 2099 złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraziła zgody na wydzielony ekwiwalent w działkach wykazanych w poz. rej. 2099.

W dniu 02.06.2021r. Pani Stopyra Anna wycofała zastrzeżenie do projektu scalenia. Wobec powyższego projekt scalenia pozostawiono bez zmian.

Państwo Dziewa Wiesław i Grażyna poz. rej. 2188 wnieśli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 3748 i 3412 i oświadczyli, że chcieliby otrzymać ekwiwalent w jednej działce. W dniu 20.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia wydzielając ekwiwalent z działki nr 3748 w działce nr 3413 przy działce nr 3412, a ekwiwalent z działki nr 3413 wydzielić w działce nr 3748. Na powyższe zmiany zainteresowani nie wyrazili zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Heleniak Józef poz. rej. 3247 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 562. W dniu 24.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez pozostawienie części dotychczasowej działki nr 401 (numer starego stanu) od drogi nr 606 do rowu w dotychczasowych granicach. Następnie wydzielić działkę o szerokości 20m przy działkach nr 576 i 577 od rowu do drogi nr 762. Pozostały ekwiwalent wydzielić w działce nr 562 od drogi nr 812.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Kaczmarczyk Danuta (pełnomocnik Pan Klin Stanisław) 1/3 cz. jedn. rej. 579, **Pan Klin Stanisław**, 1/3 cz., jedn. rej. 579, **Pani Kruczek Halina**, 1/3 cz., jedn. rej. 579, w/w współwłaściciele złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 579 i 561 oraz oświadczyli, że chcieliby otrzymać ekwiwalent w dotychczasowym miejscu. W dniu 24.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia wydzielając ekwiwalent w miejscu dotychczasowej działki nr 408/1 (nr starego stanu) z wyjątkiem rowu, który zostanie wydzielony na rzecz Gminy Grodzisko Dolne. Na powyższą zmianę zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Różycki Tadeusz poz. rej. 1280 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 530. W dniu 24.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu od drogi nr 762 do drogi nr 812, w zamian za ekwiwalent wydzielony w działce nr 530. Przeprojektowane działki nr 556, 557, 558 i 559 wydzielić równoległe do granicy działki nr 560. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Danak Iwona i Jan poz. rej. 2432 złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu i oświadczyli, że nie zgadzają się na przeniesienie działki nr 171 (nr starego stanu) w nową lokalizację. Wnoszą o zmianę granicy działki nr 232/2 (nr starego stanu) z drogą nr 21 zgodnie ze stanem przedscaleniowym. Oświadczyli również, że chcieliby otrzymać ekwiwalent za działką zabudowaną nr 306 do drogi nr 292. Wnieśli również prośbę o zmianę granicy działki nr 340 z drogą powiatową nr 21. W dniu 24.05.2021r. Komisja scaleniowa po przeprowadzonej wizji terenowej zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu obejmującą działki nr 384, 385, 574 i 573. Działkę nr 384 powiększyć o część ekwiwalentu z działki nr 385 likwidując zaskok z działki nr 383. Działkę nr 573 powiększyć o część działki nr 574 do granicy dotychczasowej działki nr 180 (nr starego stanu). Projekt

odnośnie pozostałych działek pozostawić bez zmian. Na powyższe zmiany zainteresowani nie wyrazili zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Czerwonka Wiesław poz. rej. 272 złożył zastrzeżenie na zaprojektowaną drogę nr 137, ponieważ przebiega zbyt blisko jego zabudowań. W dniu 24.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmując działki 134, 137, 140, 153, 187, 185 i 186. Zmienić przebieg drogi nr 137 poza słupem energetycznym jednocześnie załamując ją w kierunku działki nr 140 zgodnie ze wskazaniem zainteresowanego na gruncie. Granicę pomiędzy działkami nr 134 i 187 zaprojektować w odległości około 0,50 m od budynku gospodarczego w kierunku zachodnim. Zmienić przebieg drogi nr 153 przy działkach nr 185 i 187 oraz granice pomiędzy tymi działkami przy drodze nr 153 zgodnie z załącznikiem graficznym, stanowiącym integralną część protokołu. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Bechta Tadeusz (pełnomocnik Pan Stanisław Suszyło) poz. rej. 434 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 1492 i oświadczył, że chciałby otrzymać ekwiwalent bliżej działki zabudowanej. W dniu 25.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmując działki 1492, 1493 i 1548. Za część działki nr 1492 wydzielić ekwiwalent w działkach nr 1548 i 1493 w miejscu przedscaleniowej działki nr 1556, a ekwiwalent z działki 1548 wydzielić w działkach nr 1492 i 1493. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Bechta Anna (pełnomocnik Pan Stanisław Suszyło) poz. rej. 106 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 4415 i oświadczył, że nie wyraża zgody na pomniejszenie działki 4532/1 (nr starego stanu) oraz nie wyraził zgody na wydzielenie ekwiwalentu w działce nr 6319. W dniu 25.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone

zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez odcięcie z działki nr 4414 części stanowiącej dojazd i wydzielenie z tej części nowej działki z przeznaczeniem na drogę gminną. Ekwiwalent za działkę nr 6319 wydzielić w działkach nr 1492 i 1493. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Grzywna Eugenia (pełnomocnik Pan Stanisław Suszyło) poz. rej. 120 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 2341. W dniu 25.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu w działce nr 4034, a działkę nr 2341 pomniejszyć o wartość działki nr 4034 przy drodze nr 2530. Pozostałą część działki część działki nr 2341 przeznaczyć do rekultywacji. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Rączka Krystyna poz. rej. 2689 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 13 ze względu na jej kształt. W dniu 25.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmując działki nr. 12, 13 i 14. Działkę nr 13 zaprojektować w miejscu dotychczasowej działki nr 111 (nr starego stanu), a brakujący ekwiwalent z działki nr 14 wydzielić w działce nr 13. Zmienić granicę działki nr 13 i 14 po granicy przedscaleniowej działki nr 111 (nr starego stanu). Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Serafin Stanisław (pełnomocnik Pani Kojder Maria) poz. rej. 1413 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 364 i oświadczyła, że chciałaby otrzymać ekwiwalent bliżej działki zabudowanej. W dniu 25.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmując działki 363 i 364. Ekwiwalent za działkę nr 364 wydzielić przy działce nr 348, a ekwiwalent za działkę nr 363 wydzielić przy działkach 365 i 366. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Bodzioch Maria poz. rej. 526 i 583 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 3795. W dniu 25.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmując działki nr 3794 i 3795. Z działki nr 3794 wydzielić ekwiwalent na dotychczasowych działkach nr 3792 i 3793 (nr starego stanu), jednocześnie wydzielając dojazd o szerokości 3,0m do drogi nr 3784 i wpisać do poz. rej 583.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Karaba Jan poz. rej. 555 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 3745. W dniu 26.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmując działki nr 3745, 3743, 3742, 3711, 3712, 3713, 3714. W zamian za działki nr 3743 i 3714 wydzielić ekwiwalent w działce nr 3745 przy granicy z działką nr 3746. Ekwiwalent za część działki nr 3745 wydzielić w działkach nr 3743 i 3742. Ekwiwalent za działki 3742 i 3713 zlokalizować na działkach nr 3713, 3714 i części działki nr 3711. Ekwiwalent za działkę nr 3712 wydzielić w części działek nr 3712 i 3711. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Serafin Stanisław poz. rej. 1411 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 1685 i oświadczył, że chciałby likwidacji ścieżki pomiędzy działkami nr 1677 i 1683. W dniu 26.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez likwidację ścieżki pomiędzy działkami nr 1677 i 1683 i przyłączenie jej do działki nr 1683. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Gmina Grodzisko Dolne (użytkowanie wieczyste – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.) poz. rej. 3062. Do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 5290/1 i 5759 zastrzeżenie złożył Prezes Spółki Pan Ordyczyński Marek i oświadczył, że chciałby wydzielenia dojazdu do dwóch pompowni ścieków. W dniu 26.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie dojazdów zgodnie z załącznikiem graficznym do protokołu nr 84. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Gogoj Robert (pełnomocnik Pan Matuszek Stanisław) poz. rej. 405 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 2352 i oświadczył, że chciałby otrzymać ekwiwalent bliżej zabudowań. W dniu 26.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu o powierzchni około 0,30 ha w działce nr 2302 przy granicy z działką nr 2298. Po zaprojektowaniu w/w działki pomniejszyć ekwiwalent w działce nr 2352 od strony drogi nr 2350. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Maj Szczepan i Maria (pełnomocnik Pan Maj Łukasz) poz. rej. 1986 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 3127/1. W dniu 26.05.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w następujący sposób: w zamian za ekwiwalent z działki nr 3127/1 wydzielić należy ekwiwalent w działce nr 2577. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę. Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Łapiński Daniel – 1/8 cz., jedn. rej. 1140, Pan Łapiński Krzysztof – 1/8 cz., jedn. rej. 1140, Pan Łapiński Piotr – 1/8 cz., jedn. rej. 1140, Pani Łapińska Stanisława – 5/8 cz., jedn. rej. 1140 (pełnomocnik Dec Maryna), w/w współwłaściciele złożyli zastrzeżenie dotyczące wydzielenia drogi dojazdowej do działki zabudowanej nr 3395. W dniach 26.05.2021r. i w dniu 30.06.2021r. na Komisję stawiała się Pani Dec Maryna. Komisja scaleniowa po wizji na gruncie

zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie drogi dojazdowej przez działkę nr 3406 przy granicy z działką nr 3407, a następnie wzdłuż działek 3394 i 3406 zachowując dotychczasową drogę nr 3682 (nr starego stanu). Na powyższe zmiany zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej

Pan Joniec Stanisław poz. rej. 30 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 4927 i 5464 i oświadczył, że nie wyraża zgody na wyznaczenie nowej granicy pomiędzy działkami nr 4927 i 4928. W dniu 01.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez zmianę konfiguracji pomiędzy działkami nr 4927 i 4928. Działkę nr 4927 powiększyć o działkę nr 5006 (nr starego stanu) przy działce zabudowanej, a działkę nr 4928 powiększyć o około 0,02ha z działki nr 4927 przy drodze nr 4865. Dla działki nr 5464 projekt pozostawić bez zmian. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej

Pani Wnęk Grażyna (pełnomocnik Pan Wnęk Stanisław) poz. rej. 1104 i 1767 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 807. W dniu 01.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w następujący sposób: Ekwiwalent za działkę 2699 wydzielić przy działce nr 807. Działkę nr 807 zaprojektować przedłużając ją o część działki nr 808 do drogi nr 826. Wąwóz z działek nr 807 i 808 wydzielić na rzecz Gminy Grodzisko Dolne. Jednocześnie powierzchnię około 0,15 ha z nowo zaprojektowanej działki nr 807 przeznaczyć do rekultywacji. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Chmura Krzysztof poz. rej. 180 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 391. W dniu 02.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez zmniejszenie działki nr 391

od strony północnej o około 0,72 ha, a należy ekwiwalent wydzielić za drogą nr 826 o szerokości 20m w miejscu dotychczasowej działki nr 364/6 (nr starego stanu). Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Smędra Małgorzata poz. rej. 442 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 527. W dniu 02.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu w działce 527 w dotychczasowych granicach dz. nr 433 (nr starego stanu) przedłużając ją o część dotychczasowej działki nr 432 (nr starego stanu). Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Baran Jan poz. rej. 95 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 528. W dniu 02.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia wydzielając należy ekwiwalent z działki nr 528 w miejscu dotychczasowej działki nr 432 (nr starego stanu) do drogi nr 826 powiększając ją w kierunku północnym do drogi nr 399. Ekwiwalent z działki nr 518 również wydzielić w przedscaleniowych granicach działki nr 432 i część działki nr 431/1. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Żak Bernadeta poz. rej. 1985 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 506 ponieważ działka nie ma fizycznego dojazdu do drogi. W dniu 02.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez zaprojektowanie drogi dojazdowej o szerokości 6,0m od strony północnej. Jednocześnie przeznaczyć do rekultywacji część działki nr 506 o powierzchni około 0,03ha. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Froń Anna (pełnomocnik Pani Słabiak Małgorzata) poz. rej. 366 złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 2162 i oświadczyła, że chciałaby otrzymać ekwiwalent w działce nr 2161. W dniu 08.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez zamianę ekwiwalentów pomiędzy działkami nr 2162 i 2161. Ekwiwalent za działkę nr 2162 wydzielić w działce nr 2161, a ekwiwalent za działkę nr 2161 wydzielić w działce nr 2162. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Strug Stanisław i Lucyna poz. rej. 1927 złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 1507 i oświadczyli, że chcieliby otrzymać ekwiwalent bliżej zabudowy w rejonie działki 4782/2 (nr starego stanu). W dniu 08.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia wydzielając ekwiwalent za działkę nr 1507 w działce nr 4798 poszerzonej o część działki nr 4797 o wartości szacunkowej 8,0 punktów. Na powyższą zmianę zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Mazurek Krystyna i Tadeusz poz. rej. 1189 złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 390 i oświadczyli, że chcieliby przesunięcia tej działki w kierunku południowym. W dniu 08.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez zaprojektowanie należnego ekwiwalentu przesuwając działkę nr 390 w kierunku południowym o około 15-20m. Na powyższą zmianę zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Szeligowski Anatol poz. rej. 2001 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 539 ponieważ chciałby otrzymać ekwiwalent bliżej działki 420/3 (nr starego stanu). W dniu 09.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia wydzielając należny ekwiwalent w rejonie działki nr 561. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Pelc Halina poz. rej. 293 złożyła zastrzeżenie do wydzielonej drogi dojazdowej nr 3462/2. W dniu 09.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia wydzielając drogę nr 3462/2 o szerokości 6,0m wzdłuż granicy z działką nr 3461/1. Wydzieloną drogę przydzielić na rzecz Gminy Grodzisko Dolne. Na powyższą zmianę zainteresowana wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Markocka Monika (pełnomocnik Pan Markocki Marcin) poz. rej. 938 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 3695 i 3783 ponieważ chciałby otrzymać ekwiwalent w jednej działce. W dniu 14.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu za działkę nr 3783 w działce nr 3696. Ekwiwalent z działki nr 3696 wydzielić w rejonie działki nr 562 lub 407. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Joniec Eugenia i Paweł spadkobierczy po Joniec Józefie poz. rej. 540 złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 2191/1 i 2253. W dniu 14.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu za działkę nr 2253 w działce nr 2199. Ekwiwalent z działki nr 2199 wydzielić w rejonie działki nr 2253. Na powyższą zmianę zainteresowani wyrazili zgodę. Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Filip Krzysztof i Pieniążek-Filip Joanna poz. rej. 3287 złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 3287 ponieważ chcieliby otrzymać ekwiwalent w rejonie opisanym w życzeniach. W dniu 14.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie należnego ekwiwalentu w zamian za działkę nr 5239 oraz za zakupioną działkę 4414 (nr starego stanu) w działce nr 5950. Całą działkę nr 5950 przeznaczyć do rekultywacji. Na powyższą zmianę zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Żak Stanisław poz. rej. 1636 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 3659. W dniu 14.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu za działkę nr 3659 w działce nr 3515 przy granicy z działką nr 3516. Ekwiwalent z działki nr 3515 wydzielić w działce nr 3659 i części działki nr 3515. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Ślанда Adam poz. rej. 1540 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 3652, chciałby otrzymać działki o większych powierzchniach. W dniu 14.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentów w działkach nr 100 i 101. Ekwiwalent za działkę nr 101 wydzielić szerokością działek nr 100 i 101 przy drodze nr 90 dla Pana Krajewskiego Mariusza. Ekwiwalent za działkę nr 100 wydzielić przy drodze nr 108 szerokością działek nr 100 i 101 dla Pana Ślанды Adama. Na powyższą zmianę zainteresowany wyraził zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Miś Stanisław poz. rej. 1001 złożył zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 3651. W dniu 14.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej

opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu za działkę 3696 w działce nr 407 przy działce nr 408 i przy drodze nr 826.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pan Baj Józef poz. rej. 46 i współwłaściciel cz. 3/4 poz. rej. 2050, **Pan Baj Piotr** cz. 1/4 poz. rej. 2050, złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 2017, 2015, 2070 i 2657. W dniach 01.06.2021r. i 30.06.2021r. Komisja scaleniowa po wizji na gruncie zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia w następujący sposób :

- dokonać zmiany projektu scalenia poprzez powiększenie drogi nr 2014 przy budynku nr 530 o szerokość 3,0m do istniejącego granicznika przy budynku gospodarczym,
- przeprojektować działki nr 2069, 2070 i 2071 wydzielając działkę nr 2070 zgodnie ze stanem użytkowania na gruncie. Działki nr 2299, 2300 i 2301 przeprojektować wydzielając należy ekwiwalent pasem szerokości 32,0m od drogi nr 2316 do drogi nr 2350,
- projekt odnośnie pozostałych działek pozostawić bez zmian.

Na powyższe zmiany zainteresowany nie wyraził zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej

Pan Linek Łukasz poz. rej. 3192, **Pani Linek Janina** poz. rej. 116, **Państwo Linek Janina i Stanisław** poz. rej. 122, złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach z poz. rej. własnych. W dniu 30.06.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmującą działki nr 5065 i 5119. Z działki nr 5065 odciąć pas gruntu około 14,0m przy granicy z działką nr 5063 i wydzielić ten ekwiwalent w działce nr 5119 od strony południowo-zachodniej. Ekwiwalent odcięty z działki nr 5119 wydzielić w północnej części działki 5065. Projekt odnośnie pozostałych działek pozostawić bez zmian. Strony odmówiły podpisania protokołu z Komisji scaleniowej. Po ponownej analizie projektu dotyczącego poz. 116, 122 i 3192 i przeprowadzeniu rozmów z właścicielką działki nr 5119 Panią Klaudią Gdańską – Majkut, Komisja scaleniowa zaopiniowała zmianę projektu w następujący sposób: Dla Pani Klaudii Gdańskiej – Majkut

w zamian za działkę nr 5119 wydzielić ekwiwalent w działce nr 6761 przy granicy z działką nr 6762. Na powyższą zmianę strona wyraziła zgodę. Za działkę nr 2655 z poz. rej. 116 i za działkę nr 2656 z poz. rej. 3192 należy wydzielić ekwiwalent na działce nr 5119.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Pani Kulpa Renata – 1/30 cz., jedn. rej. 814, **Pani Joniec Maria** – 1/3 cz., jedn. rej. 814, **Pan Kulpa Robert** – 19/30 cz., jedn. rej. 814. W dniu 30.06.2021r. na Komisję stawili się Pan Kulpa Robert i złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 6098/1 i 5956 Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez wydzielenie ekwiwalentu w działce nr 6096/2 oraz w działce nr 4983. Na powyższe zmiany zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej

Pan Rydzik Jan poz. rej. 1346, **Państwo Rydzik Jan i Maria** poz. rej. 1981, złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach rolnych oraz nie wyrazili zgody na zaprojektowaną drogę nr 604 po granicy działki własnej nr 1805/1 i 1806/9 (nr starego stanu). W dniu 19.07.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia obejmującej działki nr 1845 i 1846 poprzez zmianę granicy o powierzchni ok. 0,0150ha. Działki nr 2712 i 2559 w całości oraz część działki 2562 i 2563 przeznaczyć do rekultywacji. Na powyższe zmiany zainteresowani nie wyrazili zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej

Państwo Rydzik Alina i Stanisław poz. rej. 1281 złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 169 ponieważ zaprojektowana granica z działką nr 165 utrudniła by wyjazd na drogę powiatową. W dniu 19.07.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez zmianę granicy odcinając z działki nr 165 po granicy z działką 169 na długości 2,0m, a po granicy z działką nr 231 na długości 1,0m. Na powyższe zmiany zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

Państwo Leja Grażyna i Tadeusz poz. rej. 2804 złożyli zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działkach 531, 532, 533 i 534 i oświadczyli że chcieliby otrzymać ekwiwalent w jednym miejscu. W dniu 19.07.2021r. Komisja scaleniowa zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmianę projektu scalenia poprzez przeniesienie ekwiwalentów z działek nr 531, 532, 533 i 534 pomiędzy drogi gminne nr 826, 399, 812 i 790 w kierunku południowym od działki 555/2 i 555/3 do działki nr 554. Ekwiwalent za działkę nr 555/2 wydzielić w miejscu działek nr 531, 532, 533 i 534 i znieść do nr 529 stanowiącego jedną całość. Ekwiwalent za działkę na 405 wydzielić w działce nr 4373. Na powyższe zmiany zainteresowani wyrazili zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

W stosunku do zgłoszonych zastrzeżeń na wydzielony ekwiwalent przez:

Panią Urban Barbarę poz. rej. 1581 oraz **Pana Urban Krzysztofa (pełnomocnik Pani Urban Barbara)** poz. rej. 1587; **Pana Miś Stanisława** poz. rej. 2637; **Panią Salwach Krystynę** poz. rej. 2397 i 1393; **Pana Salwach Tadeusza** poz. rej. 2442; **Panią Nowak Elżbietę** poz. rej. 269; **Pana Pająk Mieczysława** poz. rej. 2885; **Pana Drązek Andrzeja** poz. rej. 1025 oraz **Panią Drązek Dorotę (pełnomocnik Pan Drązek Andrzej)** poz. rej. 3036; **Panią Rachwał Annę** poz. rej. 139; **Pana Rydzik Bronisława (pełnomocnik Pan Krawiec Kazimierz)** poz. rej. 1316 ; **Pana Nowak Tadeusza (pełnomocnik Galikiewicz Alicja)** poz. rej. 1107; **Pana Miś Zdzisława** poz. rej. 1015, 1471, 2805 **Panią Wnęk Renatę (pełnomocnik Pan Wnęk Zbigniew)** poz. rej. 3273; **Panią Leśną Annę** poz. rej. 2360; **Pana Joniec Józefa** poz. rej. 540 ; **Panią Sadowską Lucynę (pełnomocnik Usowska)** poz. rej. 1131; **Pana Salwach Stanisława** poz. rej. 1969; **Państwa Baj Piotra i Annę** poz. rej. 50; **Panią Czerwonka Cecylię (pełnomocnik Kozdra Maria)** poz. rej. 237; **Pana Dulebę Macieja** poz. rej. 2979; **Panią Marzęciak Małgorzatę (pełnomocnik Pan Moszkowicz Stanisław), Pani Wąsik Zofię i Pani Lipińską Annę** poz. rej. 1046; **Pana Szpila Andrzeja** poz. rej. 1526, **Panią Rydzik Ewę (pełnomocnik Szpila Andrzej)** poz. rej. 2658; **Panią Nykiel Krystynę** poz. rej. 771; **Pana Gdańskiego Tadeusza** poz. rej. 391; **Pana Chmurę Jana** poz. rej. 91; **Pana Wojnarskiego Aleksandra** poz. rej. 1650 i 3252; **Panią Słabiak Józefę** poz.

rej. 1447; **Panią Kulpa Elżbietę** poz. rej. 2788; **Panią Salwach Barbarę** poz. rej. 156; **Panią Gut Wioletę** poz. rej. 1609; **Pana Rączka Krzysztofa (pełnomocnik Pani Rączka Janina)** poz. rej. 2145; **Pana Czerwonkę Jana (pełnomocnik Pan Czerwonka Stanisław)** poz. rej. 258 oraz **Pana Czerwonkę Józefa (pełnomocnik Pan Czerwonka Stanisław)** poz. rej. 3233; **Panią Żelezińską Celestynę** poz. rej. 1679; **Panią Lasek Marię** poz. rej. 2335; **Pana Matuszko Grzegorza (pełnomocnik Pani Matuszko Janina)** poz. rej. 2153; **Pana Ślanda Adama** poz. rej. 1540; **Panią Kulpa Janinę** poz. rej. 736; **Pana Heleniak Jana (pełnomocnik Pan Miś Eugeniusz)** poz. rej. 502; **Pana Kępa Sławomira** poz. rej. 3149; **Panią Dryś Zofię** poz. rej. 598; **Pana Kojder Janusza** poz. rej. 605; **Pana Krajewskiego Józefa** poz. rej. 2830; **Pana Czerwonka Józefa** poz. rej. 289; **Pana Tysz Grzegorza** poz. rej. 893; **Pana Miś Stanisława** poz. rej. 992; **Panią Dulian Renatę i Panią Kisiedowską Barbarę** poz. rej. 818; **Pana Baj Józefa 1/3 cz.** poz. rej. 2255; **Panią Hader Teresę** poz. rej. 408, **Pana Grabowiec Stanisława** poz. rej. 411; **Pana Obarę Mariusza** poz. rej. 1126 po analizie wydzielonego ekwiwalentu komisja rozpatrująca zastrzeżenia zaopiniowała pozostawienie projektu bez zmian. Rozpatrując powyższe zastrzeżenia podjąłem rozstrzygnięcie zgodnie z opinią Komisji scaleniowej.

W związku z wszczęciem postępowania w sprawie scalenia gruntów położonych w obrębie Grodzisko Dolne, Starosta Leżajski przekazał zgodnie z dyspozycją zapisaną w art. 35 ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 2052 z zm.) wykonawcy prac scaleniowych, sprawy:

Pani Warda Barbary dotycząca rozgraniczenia granic działki nr 2379/2, 2386, 2387 z działkami nr 2370/2, 2370/1, 2400, 1851, 3378/6 (starego stanu). Postanowieniem nr RPR.6830.2.2012 z dnia 18 lipca 2012 r. Wójt Gminy Grodzisko Dolne wszczął postępowanie rozgraniczeniowe. Następnie dnia 18 lipca 2012r. upoważnił geodetę uprawnionego Pana Andrzeja Kozaka do wykonania czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic. Rozgraniczenie zostało wykonane w dniu 04 sierpnia 2012r., w trakcie którego został sporządzony akt ugody. Zawarta ugoda zlikwidowała spór co do przebiegu granic. W dniu 28 lutego 2013r. pod Id P.1808.2012.89 został przyjęty operat techniczny do powiatowego zasobu geodezyjnego.

Podczas okazania granic nowych działek oraz zbierania oświadczeń Pani Zofia Wikiera, pełnomocnik Pani Barbary Wardy wyraziła zgodę na powiększenie swojego ekwiwalentu o część gruntu dz.2400/1 (stary stan). W dniach 10 oraz 14 grudnia 2020r. Krajewski Tadeusz

przyjął okazany projekt scalenia gruntów a w dniu 26 kwietnia 2021r. Pani Wraga Zofia przyjęła również projekt scalenia. Granica pomiędzy działką nr 1968 a działką nr 1967 została przyjęta do projektu scalenia zgodnie z aktem ugody zawartej podczas rozgraniczenia, a okazany projekt scalenia pomiędzy tymi działkami został również przyjęty przez Państwo Zbigniewa i Agatę Joniec.

Pana Wlazło Jana dotycząca rozgraniczenia granic działki 4137/2 z działkami 4136, 4137/1, 4152, 6151 (starego stanu). Postanowieniem nr RPR.6830.3.1.2015 z dnia 17 lipca 2015 r. Wójt Gminy Grodzisko Dolne wszczął postępowanie rozgraniczeniowe. Następnie dnia 17 sierpnia 2015r. upoważnił geodetę uprawnionego Pana Władysława Wanata do wykonania czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic. Rozgraniczenie zostało wykonane w dniu 15 października 2015r., w trakcie którego został sporządzony protokół graniczny. W dniu 25 stycznia 2016r. pod Id P.1808.2016.82 został przyjęty operat techniczny do powiatowego zasobu geodezyjnego. W dniu 01 września 2020r. okazane granice projektu scalenia zostały przyjęte przez Państwo Strug Annę i Stanisława. Na życzenie Jana Wlazło i za zgodą Pawła Wlazło zostało powiększony ekwiwalent o część gruntu dz. 4136 (nr starego stanu).

Pana Duleby Macieja dotycząca rozgraniczenia granic działki nr 546 z działkami nr nr 563/1, 561/1, 560 (starego stanu). Postanowieniem nr RPR.6830.4.1.2015 z dnia 03 sierpnia 2015 r. Wójt Gminy Grodzisko Dolne wszczął postępowanie rozgraniczeniowe. Następnie dnia 03 sierpnia 2015r. upoważnił geodetę uprawnionego Pana Ryszarda Grochowicza do wykonania czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic. Rozgraniczenie zostało wykonane w dniu 01 października 2015r. w trakcie którego został sporządzony protokół graniczny. W dniu 02 czerwca 2016r. pod Id P.1808.2016.671 został przyjęty operat techniczny do powiatowego zasobu geodezyjnego. Umową sprzedaży z dnia 30 grudnia 2016r. właścicielami działki nr 561/1 oraz 560 (nr starego stanu) stali się Państwo Czerwonka Józef i Renata. Granica pomiędzy dz. 631, a działką nr 632 została przyjęta do projektu scalenia zgodnie z protokołem granicznym podczas rozgraniczenia, a okazany projekt scalenia pomiędzy tymi działkami został przyjęty przez Państwo Macieja Dulebę i Józefa i Renatę Czerwonka.

Pana Dec Tomasza dotycząca rozgraniczenia granic działki 3684 z działkami 3669, 3683, 3698, 3700, 3682, 3699 (starego stanu). Postanowieniem nr RPR.6830.2.1.2014 z dnia 02 czerwca 2014 r. Wójt Gminy Grodzisko Dolne wszczął postępowanie rozgraniczeniowe. Następnie dnia 02 czerwca 2014r. upoważnił geodetę uprawnionego Pana Władysława Wanata do wykonania czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic. Rozgraniczenie zostało wykonane w dniu 03 lipca 2014r., w trakcie którego został sporządzony protokół graniczny. W dniu 18 sierpnia 2014r. pod Id P.1808.2014.969 został przyjęty operat techniczny do powiatowego zasobu geodezyjnego. W dniu 15 października 2020r. okazane granice projektu scalenia zostały przyjęte przez Pana Dec Tomasza. Pozostali właściciele działek sąsiadujących z działką nr 3398 przyjęli okazany projekt scalenia.

Państwa Gdański Anieł i Mieczysława dotycząca rozgraniczenia granic działki 5362/1 z działkami 5369, 5368/1 (nr starego stanu). Postanowieniem nr RPR.6830.3.1.2014 z dnia 17 czerwca 2014r. Wójt Gminy Grodzisko Dolne wszczął postępowanie rozgraniczeniowe. Następnie dnia 17 czerwca 2014r. upoważnił geodetę uprawnionego Pana Andrzeja Kozaka do wykonania czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic. Rozgraniczenie zostało wykonane w dniu 20 czerwca 2014r. w trakcie którego został sporządzony protokół graniczny. W dniu 30 czerwca 2015r. pod Id P.1808.2015.688 został przyjęty operat techniczny do powiatowego zasobu geodezyjnego. W dniu 10 września 2020r. okazane granice projektu scalenia zostały przyjęte przez Pana Mieczysława Gdańskiego. Pozostali właściciele działek sąsiadujących z działką nr 5011 przyjęli okazany projekt scalenia.

Pani Elżbiety Kowalskiej dotycząca rozgraniczenia granic działki nr 37 z działkami nr 35/1, 35/2, 36, 38/1, 38/2, 52, 56 (starego stanu). Postanowieniem nr RPR.6830.1.1.2014 z dnia 16 maja 2014r. Wójt Gminy Grodzisko Dolne wszczął postępowanie rozgraniczeniowe. Następnie dnia 16 maja 2014r. upoważnił geodetę uprawnionego Pana Andrzeja Kozaka do wykonania czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic. Rozgraniczenie zostało wykonane w dniu 24 maja 2014r., w trakcie którego został sporządzony akt ugody. Zawarta ugoda zlikwidowała spór co do przebiegu granic. W dniu 27 sierpnia 2015r. pod Id P.1808.2015.938 został przyjęty operat techniczny do powiatowego zasobu geodezyjnego. W związku ze złożonymi życzeniami oraz w związku z wydzielaniem nowych dróg oraz poszerzeniem istniejącego ciągu dróg

przebieg granic działek uległ zmianom. W dniach 17 marca 2021r. i 13 sierpnia 2021r. okazane granice projektu scalenia zostały przyjęte przez Panią Elżbietę Kowalską. Pozostali właściciele działek sąsiadujących z nr 134 (Czerwonka Wiesław) i 186 (Czerwonka Józef) złożyli zastrzeżenie i było przedmiotem opiniowania przez Komisję scaleniową, co zostało udokumentowane w sporządzonym protokole.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne postępowanie rozgraniczeniowe prowadzone na obszarach objętych postępowaniem scaleniowym rozstrzyga organ prowadzący scalenie, a decyzja o scaleniu zastępuje decyzję o rozgraniczeniu. Wobec powyższego w/w sprawie rozstrzygam zgodnie z wykazanymi granicami na mapie obszaru scalenia.

Wszystkie zmiany wprowadzone do projektu scalenia zostały wyznaczone na gruncie i okazane zainteresowanym uczestnikom scalenia po uprzednim indywidualnym zawiadomieniu.

W myśl art. 27 ust. 1 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń. Na ogólną liczbę 2416 uczestników scalenia zastrzeżenia złożyło 130 uczestników. Tym samym został wypełniony wymóg ustawy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 108 Kodeksu Postępowania Administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej jest to, że decyzja staje się wykonalna i stanowi tytuł egzekucyjny, mimo że nie jest ostateczna.

Ze względu na specyfikę scalenia gruntów oraz jego skutki które sprowadzają się do transformacji istniejącego tytułu prawnego do nowego stanu – wykazanego w projekcie scalenia, wykonanie decyzji zatwierdzającej projekt scalenia jest możliwe tylko w całym obszarze scalenia i w odniesieniu do wszystkich uczestników scalenia. Przedłużanie się etapu wykonania decyzji: wprowadzenie w posiadanie, ujawnienie nowego stanu w księgach wieczystych oraz w ewidencji gruntów i budynków w obszarze wsi Grodzisko Dolne (ze

względu na ewentualnie złożone odwołania) skutkować będzie ograniczeniami w dysponowaniu prawem własności (obróć, realizacja inwestycji) oraz zacieraniem się rezultatów scalenia na gruncie.

Rygor natychmiastowej wykonalności daje również gwarancję realizacji następnego etapu prac związanych ze scaleniem gruntów tj. zagospodarowania poscaleniowego. Po wydaniu decyzji zatwierdzającej projekt scalenia gruntów przystępuje się do przygotowania prac związanych z zagospodarowaniem poscaleniowym. Faktyczne wejście na grunt wykonawcy prac poscaleniowych jest poprzedzone przeprowadzeniem postępowań o zamówienia publiczne, opracowaniem niezbędnych projektów, a następnie wyłonieniem wykonawcy tych prac. Całość prac zagospodarowania poscaleniowego musi zostać wykonana w terminie wynikającym z harmonogramu rzeczowo – finansowego, który jest określony w umowie o przyznaniu pomocy Nr 00007-6502-UM0900001/16 z dnia 04.10.2016r. zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Podkarpackiego a Powiatem Leżajskim. W/w umowa została zmieniona Aneksem nr 1 z dnia 22.02.2018r., Aneksem nr 2 z dnia 26.10.2018r., Aneksem nr 3 z dnia 04.10.2019r. oraz Aneksem nr 4 z dnia 20.10.2020r. Naruszenie terminów wykonania prac zagospodarowania poscaleniowego w terminach wynikających z w/w harmonogramu rzeczowo – finansowego, skutkowałoby sankcjami wynikającymi z uwarunkowań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz nie wykorzystaniem znaczących środków finansowych pochodzących w przeważającej części z Unii Europejskiej – Europejskiego Funduszu Rolnego Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Ponadto, jak wynika z kilkudziesięcioletniej praktyki (licząc od siedemdziesiątych ubiegłego wieku), ilość uczestników składających skargi czy odwołania stanowi znikomy procent wszystkich uczestników i zwykle dotyczy części ich gruntów.

Powyższe uwarunkowania można zaliczyć do wyjątkowo ważnego interesu społecznego oraz interesu stron postępowania scaleniowego. Są to przesłanki dające podstawę organowi pierwszej instancji do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, że projekt scalenia gruntów został opracowany racjonalnie pod względem gospodarczym i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a uczestnicy scalenia otrzymali za grunty posiadane przed scaleniem należne ekwiwalenty w gruncie, zaś różnice w wartości gospodarstw przed i po scaleniu zostaną wyrównane dopłatami obliczonymi na podstawie szacunku gruntów ustalonego w drodze uchwały

uczestników scalenia oraz operacie szacunkowym, sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego, uwzględniając słuszne zastrzeżenia do projektu scalenia – **orzekłem jak w sentencji niniejszej decyzji.**

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Podkarpackiego za pośrednictwem Starosty Powiatu Leżajskiego, w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Decyzję uważa się za doręczoną po odczytaniu jej w dniu 17.08.2021r. na zebraniu uczestników scalenia, a następnie wywieszeniu na okres 14 dni na tablicach ogłoszeń Urzędzie Gminy Grodzisko Dolne oraz na terenie wsi Grodzisko Dolne



STAROSTA

mgr inż. Marek Śliż

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy scalenia –
(poprzez odczytanie na zebraniu uczestników scalenia i wywieszenie na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Grodzisko Dolne
- 2) Wójt Gminy Grodzisko Dolne –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń w urzędzie Gminy) x 2
- 3) Starostwo Powiatowe w Leżajsku –
(celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń) x 2
- 4) Biuletyn Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Leżajsku,
- 5) A/a x 5

Do wiadomości:

- 6) Sąd Rejonowy w Leżajski – Wydział Ksiąg Wieczystych,
- 7) Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie
35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15,
- 8) Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
35-010 Rzeszów, Al. Cieplickiego 4,
- 9) Podkarpackie Biuro Geodezji i terenów Rolnych w Rzeszowie
35-233 Rzeszów, ul. Lubelska 4,
- 10) Starostwo Powiatowe w Leżajsku – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
- 11) Starostwo Powiatowe w Leżajsku – Wydział Finansowo - Księgowy
- 12) Starostwo Powiatowe w Leżajsku – Wydział Architektury i Budownictwa

